

MĚSTSKÝ ÚŘAD OLEŠNICE

Stavební úřad I. stupně

Tel.č. 516463108

Fax č. 516 463296

e-mail stavebni@olesnice.cz

nám. Míru č.p. 20, 67974 Olešnice



Č.j: DMOL 494/2010

V Olešnici dne 24.5.2010

Spis.zn.: SMOL 264/2010 SÚ/5

**EL-INSTA Czech s.r.o.,
Jízdárenská 227
664 62 Hrušovany u Brna
IČO: 26259761**

Veřejná vyhláška Rozhodnutí

Stavební úřad I.stupně MěÚ Olešnice, jako stavební úřad věcně příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojeném územním a stavebním řízení přezkoumal žádost o územní rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení na stavbu „**fotovoltaická elektrárna Ústup – etapa 1. na pozemcích p. č. 398/2, 92/2, 431/2, PK 125/1, PK 119, PK 118, PK 440, PK 115 v k. ú. Ústup**, které dne 5.3.2010 podala firma EL-INSTA Czech s.r.o., se sídlem Jízdárenská 227, 664 62 Hrušovany u Brna, IČO: 26259761 (dále jen stavebník) a na základě toho vydává podle § 92 stavebního zákona

I.

územní rozhodnutí o umístění stavby

fotovoltaická elektrárna Ústup – etapa 1. na pozemcích p. č. 398/2, 92/2, 431/2, PK 125/1, PK 119, PK 118, PK 440, PK 115 v k. ú. Ústup.

Popis stavby: jde o fotovoltaickou elektrárnu s využitím fotovoltaických panelů na bázi mono/poly krystalických článků – tyto články (panely) budou umístěny na oddílovacích kovových konstrukcích řazených do jednotlivých řad – jejíž výkon bude cca 396 kW. Konstrukce budou usazeny na zemní vruty vrtané do země. Zařízení se skládá z jednotlivých panelů spojených do sekcí sériově pro navýšení transportního napětí a dále paralelní řazení do jednotlivých invertorů, kde se stejnosměrné napětí přemění na střídavý třífázový proud 3 x 240 V. Toto napětí bude v trafostanici transformováno na hladinu 22 kV pro připojení a dodávku do distribuční sítě.

Výkon elektrárny bude vyveden přes trafostanici v areálu elektrárny a přípojku VN na stávající vedení 22kV č. VN810-TS Ústup mezi stávající podpěrné body č.38 a č. 39 a bude vřazen nový podpěrný bod č.38a. Zbytek trasy vedení mezi podpěrným bodem a trafostanicí bude veden jako podzemní.

Pro umístění stavby se stanoví tyto podmínky:

- 1. Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 398/2, 92/2, 431/2, PK 125/1, PK 119, PK 118, PK 440, PK 115 v k. ú. Ústup následovně: pole panelů bude umístěno na pozemku 398/2 na kterém bude umístěna i trafostanice. Panely budou směřovány na ocelových konstrukcích směrem k jihu v jednotlivých řadách tak, aby mezi jednotlivými řadami vznikl volný prostor o šířce cca 2 m. Celé pole fotovoltaických panelů bude umístěno od všech hranic sousedních pozemků tak, aby zde vznikl dostatečný manipulační prostor. Areál bude oplocen pletivovým plotem v mezích ochranných pásem. Oplocení bude provedeno tak, aby byl umožněn přístup parcovníkům E.ON Distribuce k trafostanici. Dále bude respektováno ochranné pásmo silnice, která je v sousedství pole panelů. Přípojka na VN bude vedena jako podzemní po pozemcích p.č. 431/2, PK 115, PK 440, PK 118, PK 125/1. Pro umístění staveb v ochranném pásmu silnic je třeba dodržet podmínky odboru dopravy městského úřadu Boskovice dané rozhodnutím č.j. SMBO 5167/2010 DOP. Toto umístění je respektováno dokumentací vytvořenou autorizovaným Ing. Petrem Belicou.

- 2. Pro umístění stavby je třeba dodržet podmínky vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí se značkou DMBO22412/2009/TOŽP/Rö ze dne 7.12.2009.

Z hlediska odpadového hospodářství dle § 79 odst. 4 zák. č. 185/2001 Sb. o odpadech v platném znění nemáme námitky proti realizaci projektu za předpokladu, že s odpady vzniklými při stavbě bude nakládáno v souladu se zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcími předpisy a nejpozději při kolaudačním řízení budou zdejšímu odboru předloženy doklady o způsobu dalšího využití nebo odstranění jednotlivých druhů odpadu. Z dokladů bude zřejmé, kdy, komu a v jakém množství byl který odpad předán a jeho původ z předmětné stavby. Ačkoliv v přehledu odpadů uvedeném v PD se nepočítá se vznikem výkopové zeminy, dle našich poznatků je nutné s tímto druhem odpadu počítat, zejména vzhledem ke kamenitosti půdy, a proto **požadujeme, aby před zahájením stavebních prací, nám bylo sděleno, jak bude s výkopovou zeminou konkrétně naloženo.**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je výše uvedený záměr, ve smyslu ustanovení § 18 citovaného zákona, **možný a uskutečnitelný** za předpokladu, že:

0. Práce na stavbě budou prováděny tak, aby nedošlo ke znečištění terénu ropnými nebo jinými látkami, které by mohly vniknout do podzemní či povrchové vody.
1. Provádění prací ani provoz fotovoltaické elektrárny nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.
2. Přebytková zemina bude skladována tak, aby nemohlo dojít k jejímu erozivnímu smyvu popř. vytvoření překážky pro proudění vody.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon) sdělujeme následující:

- Při projednávání návrhu zadání změny č. I ÚPN SÚ Ústup bylo požadováno, aby přechod této plochy do volné krajiny byl řešen výsadbou izolační zeleně (izložení izolační zeleně s funkcí přechodového prvku). Na základě uvedeného požadujeme doplnit projekt o výsadbu izolační zeleně. Dřeviny vhodné (doporučené, nikoli závazné) k výsadbám: Bez černý, Brslen evropský, Hloh obecný, Jeřáb obecný/ptačí, Líska obecná, Ptačí zob obecný, Střemcha obecná, Trnka obecná, Třešeň obecná/ptačí, Vrba jíva, Svída krvavá, Pámelník bílý. Navržená výsadba bude realizována současně s výstavbou FVE

- Pokud v souvislosti s touto stavbou bude třeba kácet dřeviny rostoucí mimo les, tj. stromy včetně ovocných (i keře), musí být v dostatečném časovém předstihu požádáno o povolení jejich kácení u příslušného orgánu ochrany přírody (OÚ Ústup). Náležitosti žádosti upravuje § 8 odst. 3 vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona.

- Stávající dřeviny musí být v souladu se zákonem – *ochráněny před jejich poškozováním a ničením* dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona, a to v rozsahu dle české normy Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích ČSN 83 9061.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon) bylo vydáno samostatné stanovisko s č.j. DMBO1901/2010 viz. níže.

- 3. Pro umístění stavby je třeba dodržet podmínky závazného stanoviska MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí se značkou DMBO1901/2010 ze dne 28.1.2010.

Městský úřad Boskovice, odbor tvorby a ochrany životního prostředí ve smyslu § 15 písm. f) zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon) na základě Vašeho podání ve věci ze dne 22. 1. 2010 a na základě výsledku jeho posouzení uděluje v souladu s ust. § 9 odst. 6 zákona **SOUHLAS s dočasným odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu**, a to od 28.1. 2010 do 31.12. 2040 (30 roků) na pozemku p.č. 398/2 v k.ú. Ústup o celkové odnímané výměře 0,3600 ha pro akci: Výstavba FVE Ústup 1030 kW ve prospěch žadatele: EL - INSTA CZECH, s.r.o., IČ.: 25269761 Jízdárenská 227, 664 62 Hrušovany u Brna a podle § 9 odst 6 písm. a) zákona vymezuje části pozemků náležejících do ZPF: kat. území Ústup, parcela č. 398/2 o výměře 0,3600 ha, druhu pozemku orná půda.

A) Za dočasný zábor zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu bude investoru (případně jeho právnímu nástupci) stanoven a předepsán odvod do Státního fondu ŽP ČR v souladu s ust. § 11 odst. 1 zákona. Odvod se stanovuje za plochu 3600 m2 orientačně ve výši 191,- Kč ročně

podle ust. § 9 odst. 7 zákona . Odvod bude předepsán zdejším odborem na základě právoplatného rozhodnutí vydaného podle zvláštních předpisů a skutečností rozhodných v době vydání rozhodnutí o předepsání odvodu.

B) Dočasné odnětí se povoluje na dobu 30 let včetně doby potřebné pro provedení technické a biologické rekultivace dle plánu.

Souhlas k odnětí částí zemědělských pozemků se stanovuje podle § 9 odst. 6 písm.b) zákona za dodržení následujících podmínek nezbytných k zajištění ochrany ZPF:

1. Vzhledem ke způsobu upevnění konstrukce se tímto uděluje výjimka z povinnosti provedení skřívky ornice v souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ZPF. Celá plocha pod konstrukcemi bude zatravněna a každoročně pravidelně řádně ošetřována (kosena či spásána) po výše uvedenou dobu provozu fotovoltaické elektrárny.

2. Po ukončení provozu fotovoltaické elektrárny a jejím odstranění bude v rámci technické rekultivace provedeno urovnání terénu. V rámci biologické rekultivace, zajišťované odbornou firmou bude provedena 2 roční biologická rekultivace (meliorační) k zajištění obnovy produkčních schopností zemědělských pozemků (viz plán rekultivace, který je součástí žádosti).

3. Po celou dobu provádění rekultivace bude investorem (případně jeho právním nástupcem) veden protokol - provozní deník v němž bude zaznamenáno, jak probíhaly rekultivační práce, jaké postupy byly použity a další podrobnosti potřebné pro posouzení jakosti, rozsahu a úplnosti prováděné rekultivace.

4. Po ukončení poslední etapy biologické rekultivace bude investorem (případně jeho právním nástupcem) oznámeno orgánu ochrany ZPF, který vydal rozhodnutí o odvodech za odnětí z.p. ze ZPF, že rekultivace byla ukončena a bude předložen protokol o provedené rekultivaci, aby mohla být ukončena povinnost platit odvody za dočasný zábor z.p. ze ZPF.

- 4. Je třeba splnit podmínky stanovené ve stanovisku provozovatele sítě – E.ON Distribuce, a.s., pod značkou 1442120003/OP-2009 ze dne 3.2.2009.

1. Místo a způsob napojení.

El. zdroj bude připojen v místě mezi stávající podpěrné body (dále p.b.) č.38 a č.39 vedení VN810 přípojka pro TS Ústup, napájeného z rozvodny 110/22 kV Boskovice.

Bude vřazen nový podpěrný bod. Na tento p.b. bude umístěn svislý odpínač typu FLa s dálkovým ovládáním pro kabelosvod žadatele. Kabelovým odvodem VN bude připojena trafostanice žadatele, která bude vybavena rozvaděčem 22 kV, s polem přívodu VN, jedním polem měření el. energie na straně 22 kV a dále poli pro připojení transformátorů.

Investorem nového úsekového odpínače s dálkovým ovládáním bude E.ON.

Investorem kabelového odvodu VN, stavební části trafostanice, rozvaděče 22 kV s polem přívodu, měření a poli připojení transformátorů a dalšího elektroenergetického zařízení sluneční elektrárny (včetně sekundárních obvodů pro signalizaci a měření hodnot pro Dispečink DS) bude žadatel, který zajistí výstavbu tohoto zařízení včetně projektu a zařízení zůstane v jeho majetku.

Do projektové dokumentace a stavebního povolení bude zahrnut i nový úsekový odpínač a kabelosvod.

Majetek E.ON bude končit v místě připojení kabelu 22 kV na kabelosvodu žadatele. Na tomto místě bude docházet k přechodu elektřiny ze zařízení žadatele do zařízení E.ON.

Majetek žadatele bude začínat v místě připojení jeho kabelu 22 kV.

Podíl na nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného výkonu dle vyhl. č. 51/2006 Sb. činí 154 500,- Kč (1,03 MW, 150 000,- Kč/MW).

Parametry napětí v distribuční síti provozovatele se řídí dle ČSN EN 50160 „Charakteristiky napětí elektrické energie dodávané z veřejné distribuční sítě“. Ochrana před nebezpečným dotykem neživých částí musí být v instalaci zdroje řešena podle ČSN 33 2000-4-41 samočinným odpojením od zdroje.

Objekt trafostanice a úsekový odpínač včetně dálkového ovládání musí být trvale přístupný pro pověřené pracovníky E.ON (přístup k přenosovému systému a obch. měření).

V předávacím místě (trafostanice) bude zajištěna možnost uzamčení vypnutého stavu poruchovým zámekem energetiky a místo označeno bezp. tabulkami „Pozor el. zdroj“ a „Pozor zpětný proud“.

Doporučujeme použít v instalaci vhodnou ochranu proti přepětí. Je nutné dodržet hodnoty provozního účinníku dle studie připojitelnosti ($\cos \phi' = 1$).

2. Obchodní měření

Měřicí souprava bude umístěna v elektroměrovém rozvaděči. Měření bude umístěno na stranu VN TS, na trvale přístupném místě a bude nepřímé, průběhové, typu A, odběr – dodávka. Měřicí transformátory proudu musí mít převod 30/5 A, tř. př. 0,5, min. zatížitelnost 10 VA a cejchovní známku o úředním přezkoušení. Měřicí transformátory napětí musí mít převod 22/0,1 kV, tř. př. 0,5 a cejchovní známku o úředním přezkoušení.

Pořadí měřících transformátorů od bodu připojení musí být takto:

1. měřicí transformátory proudu
2. měřicí transformátory napětí

Vodiče od měřících transformátorů ke zkušební svorkovnici a od zkušební svorkovnice k elektroměru nesmí být přerušeny a jištěny. Odběratel na vlastní náklady zajistí telefonní linku do blízkosti elektroměru z důvodu dálkových odečtů.

3. Přenosy informací

Přenos informací na energetický dispečink je vyžadován. Výrobce vyvede na vlastní náklady požadované informace na definované rozhraní pro možnost nasazení informačního systému E.ON Distribuce, a.s.

Obecné požadavky:

- 1) Možnost dálkového odepnutí zdroje od sítě 22kV
- 2) Dálkovou signalizaci stavových prvků vývodu (dvoubitovou signalizaci zap/vyp vypínače/odpojovače, uzemněno, odzemněno atd.)
- 3) Měření P,Q,U,I na vývodu
- 4) Poruchovou signalizaci výpadků jističů pro ovládání, jističů MTV, poruch ochran, působení jednotlivých funkcí ochran (nadproudové, zemní, přetížení, frekvenční, napěťové, proudová rovnováha, sled fází – bude upřesněno v projektu)
- 5) Zajištění napájení RTU (zálohované 110VDC nebo 24VDC nebo nezá. 230VAC)

Požadavky na dálkové přenosy a dálkové ovládání budou upřesněny v průběhu přípravy projektové dokumentace. Bližší informace a potřebná jednání k této oblasti zajišťuje útvar Rozvoj a údržba dispečinku – kontaktní osoba - Hotárek Miloš, tel. +420 54514 2938, email: milos.hotarek@eon.cz.

4. Systémy chránění, HDO

Pro zajištění oddělení el. zdroje od DS v případě poruchy, OZ atd. musí být určeno rozpadové místo a v tomto instalována napěťová a frekvenční ochrana nastavená dle PPDS.

Ostrovní provoz el. zdroje není přípustný. Proto je nutno zabezpečit, aby v případě ztráty napětí v síti 22 kV došlo k okamžitému odpojení el.zdroje od DS. K odpojení musí dojít i při působení OZ.

5. Vliv připojovaného zdroje na DS (kvalita dodávané el. energie)

Z charakteru el. zdroje a velikosti instalovaného výkonu bude nutné zajistit, aby toto zařízení nebylo zdrojem flikru, mezipharmonických a vyšších harmonických, neovlivňovalo signál HDO, ani nemělo vliv na OZ. Při uvádění el. zdroje do provozu bude provedeno měření, kterým budou zkontrolovány všechny potřebné hodnoty zpětných vlivů el. zdroje a bude provedena kontrola správnosti hodnot, uvedených v parametrech el. zdroje a ve studii připojitelnosti. Toto měření provede E.ON Distribuce, a.s., může je však provádět i nezávislá odborná organizace. Dále budou provedeny potřebné zkoušky el., zdroje a simulace poruchových stavů DS. Další paralelní provoz s DS bude povolen pouze za předpokladu souhlasných výsledků uvedených zkoušek a měření.

Výrobce je povinen zajistit, aby celkový zpětný vliv instalované technologie na DS byl v mezích předepsaných PNE 33 3430-0 až PNE 33 3430-7.

6. Závěr

El. zdroj a způsob jeho připojení musí splňovat veškeré podmínky, dané Pravidly provozování distribuční soustavy.

Závaznou podmínkou pro instalaci a připojení el. zdroje je respektování ochranných pásem distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s. podle § 46 1 zákona 458/2000 Sb.

V době platnosti tohoto stanoviska prosíme o sdělení Vašeho souhlasu s jeho zněním a současné předložení prováděcí projektové dokumentace el. zdroje včetně jeho připojení k DS (PD) na E.ON Distribuce, útvar Síťové smlouvy (poštovní adresa a kontakty jsou uvedeny v záhlaví tohoto dopisu).

Na základě uvedeného souhlasu a schválení PD Vám bude zaslán návrh „Smlouvy o připojení zařízení výrobce k DS“, na základě které bude provedena úhrada částky uvedené v odst. č. 1 a provedeno připojení el. Zdroje.

V případě, že požadujete uzavření smlouvy o připojení ještě před schválením PD, kontaktujte nás. Upozorňujeme na nutnost úhrady podílu za připojení do 15-ti dnů po podpisu smlouvy o připojení.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení proti územnímu řízení o umístění stavby

Stavební úřad zamítl tyto námitky:

1. Původní záměr vybudování fotovoltaické elektrárny (dále FVE) projednáváný na shromáždění obyvatel obce dne 15.2.2009 se týkal podstatně menší pozemkové plochy k zamýšlené změně ÚPN SÚ a tudíž i daleko menšího cílového výkonu 1,2MW. Pokud bylo později zadání a rozhodnutí o změně ÚPN SÚ rozšířeno, nebyli jsme o tomto informováni a není nám známo zda o tomto bylo informováno obyvatelstvo obce.

2. Navrhovaná změna územního plánu a řízení o ní (územní řízení) trpí celou řadou zásadních nedostatků a vad věcného i formálního charakteru. K věcným se dostaneme dále pod odst.3, k formálním mezi jinými patří skutečnost, že jsme se „doslechli“, že začátkem dubna letošního roku se má konat veřejné projednání návrhu změny územního plánu, při němž každý může uplatnit připomínky, resp. námitky. Nebylo řádně oznámeno ani pořizovatelem ani obcí, takže princip veřejnosti je naprosto popřen.

Totéž se týká následného územního a stavebního řízení, o němž jsme se opět „doslechli“, a které se má údajně konat ve stejný den jako řízení výše uvedené. Máme za to, že v tomto případě musí být nejprve ukončeno řízení podle §18 a násl. zák.č.183/2006 Sb. a teprve po jeho ukončení může být zahájeno řízení podle §76a násl.cit.zák. Také v tomto případě postrádáme doručení alespoň veřejnou vyhláškou.

Veřejnou vyhlášku jsme v obci Ústup opět nenašli. Označení „Úřední deska“ na jediné zasklené vitrině v obci neexistuje. V rozporu s jednoznačně stanovenou povinností (od roku 2000) nemá obec elektronickou úřední desku.

Máme za to, že zmíněné vady jsou natolik zásadního a závažného charakteru, že naprosto zpochybňují relevantnost uvedených řízení, příp. jejich závěry.

3. Jako věcné námitky uvádíme následující (částečně uvedené již v přípisu z dne 7.9.2009 pořizovateli):

3. A) Pořizovatel nesprávně posoudil navrhovanou změnu územního plánu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot přísl. území, neboť vybudování oploceného průmyslového areálu v této oblasti by znamenalo nejen naprosto negativní brutální zásah do krajiny tak, jak uvádíme v našich připomínkách ze dne 7.9.2009, nýbrž i následné problémy v chování divokých zvířat a ptáků, problémy v jejich migraci a vůbec narušení přírodní a estetické rovnováhy v dané oblasti.

3. B) Jednoznačně negativní vliv na naše hospodářství č. CZ62085371 umístěné v bezprostředním sousedství zamýšleného využití pozemku. Naše zvířata cvičená a využívaná pro terapeutické účely, jsou velmi senzitivní, pracují zejména s fyzicky i psychicky handicapovanými lidmi a vyžadují naprosto klidné terapeutické prostředí prosté jakýchkoliv okolních rušivých vlivů narušujících senzitivnost těchto pacientů. Nikdo nám nebude tvrdit (a poslední zprávy z masmédií to potvrzují), že výroba el. energie 3,4MW nemá minimálně v bezprostředním okolí výroby negativní vlivy na okolní živé organismy, zvířata a lidi, zvláště na naše abnormálně psychicky citlivé pacienty. Žádáme o posouzení negativních vlivů obdobné FVE podobného výkonu příslušnými odbornými orgány (hygiena, bezpečnost a hygiena práce, příslušný energetický úřad, příp. soudní znalec z oboru) ve vzdálenosti nejméně 100m od hranice této elektrárny.

3. C) Výstavba FVE bude mít jednoznačně negativní vliv na náš zdroj pitné vody umístěný v bezprostředním sousedství (studna), neboť rozsah výstavby nemůže negativně neovlivnit charakter podzemních a povrchových vod navíc ve spádovém území směrem k našim nemovitostem. Tímto se pořizovatel vůbec nezabýval.

3. E) Pokud by FV panely byly postaveny i jen částečně svou plochou směrem k našim nemovitostem, téměř jistě by docházelo zvláště s ohledem na svažité terén k oslňování všech na a v našich nemovitostech pobývajících lidí a zvířat s jednoznačně negativními důsledky.

3. F) Jestliže je nad našimi nemovitostmi a okolním územím chráněný letecký koridor (což víme), nebylo vyžádáno stanovisko příslušného vojenského leteckého orgánu k event. negat. vlivu na vojenský letecký provoz (např. oslňování a rušení navigačních přístrojů apod.).

3. G) Výstavbou FVE by došlo jednoznačně k narušení stávajících biotopů v dané oblasti a bezprostředním okolí a také již předem k likvidaci plánovaným biokoridorům.

Stavební úřad vyhověl těmto námitkám:

3. D) V souvislosti s obsahem odstavce c) je uvažovaná výsadba izolační zeleně naprosto nedostatečná. Jestliže by měla zeleň skutečně FVE izolovat, je nutno uvážit a podívat se na místě samém, že terén z našeho pohledu od naší stavby, v níž už několik let trvale bydlíme, stoupá až k obzoru, což prakticky znamená, že FV panely jak je tvrzeno vysoké cca 3m budou v tomto případě z našeho pohledu působit jako vyšší. Z tohoto hlediska jsou navrhované převážně křoviny jako izolační zeleň naprosto nedostačující. Tuto roli by splnily pouze neopadavé vzrostlé dřeviny vysoké minimálně 4m, zasázené tak hustě, aby splnily izolační úlohu.

Dále podle § 115 stavebního zákona SÚ Olešnice **vydává**
II.

stavební povolení

pro stavbu **fotovoltaická elektrárna Ústup – etapa 1.**“ na pozemcích p. č. 398/2, 92/2, 431/2, PK 125/1, PK 119, PK 118, PK 440, PK 115 v k. ú. Ústup.

Stavba obsahuje: viz výše v popise stavby

Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

- 1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, kterou vypracoval projektant Ing. Petr Belica. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
- 2. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi dané vyhláškou č. 324/1990 Sb. o bezpečnosti práce a technických zařízeních při stavbách.
- 3. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, která upravuje požadavky na provádění staveb, a příslušné technické normy.
- 4. Stavba bude prováděna dodavatelsky.
- 5. Stavba bude dokončena do 2 let od nabytí právní moci rozhodnutí.
- 6. Před zahájením stavby umístí stavebník na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechá jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu.
- 7. Ukončení každé etapy oznámí stavebník stavebnímu úřadu v dostatečném předstihu, aby mohla proběhnout kontrolní prohlídka stavby. Bez provedení kontrolní prohlídky nelze ve stavbě pokračovat.
- 8. Je třeba dbát pokynů vlastníků dopravní a technické infrastruktury, kterých se záměr dotýká (E-ON Distribuce a.s.) viz. výše v části územní.
- 9. Je třeba splnit podmínku Oblastního inspektorátu pro Jihomoravský a Zlínský kraj pod zn. 6655/09/9.32/15.7 ze dne 11.11.2009:

Při kolaudaci je třeba předložit projekt el. zařízení včetně komisionálně stanoveného protokolu o určení vnějších vlivů dle ČSN 33 2000-3.

- 9. Je třeba dodržet podmínky vyjádření MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí se značkou DMB022412/2009/TOŽP/Rö ze dne 7.12.2009.:

Z hlediska odpadového hospodářství dle § 79 odst. 4 zák. č. 185/2001 Sb. o odpadech v platném znění nemáme námitky proti realizaci projektu za předpokladu, že s odpady vzniklými při stavbě bude nakládáno v souladu se zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho

prováděcími předpisy a nejpozději při kolaudačním řízení budou zdejšímu odboru předloženy doklady o způsobu dalšího využití nebo odstranění jednotlivých druhů odpadu. Z dokladů bude zřejmé, kdy, komu a v jakém množství byl který odpad předán a jeho původ z předmětné stavby. Ačkoliv v přehledu odpadů uvedeném v PD se nepočítá se vznikem výkopové zeminy, dle našich poznatků je nutné s tímto druhem odpadu počítat, zejména vzhledem ke kamenitosti půdy, a proto **požadujeme, aby před zahájením stavebních prací, nám bylo sděleno, jak bude s výkopovou zeminou konkrétně naloženo.**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je výše uvedený záměr, ve smyslu ustanovení § 18 citovaného zákona, **možný a uskutečnitelný** za předpokladu, že:

1. Práce na stavbě budou prováděny tak, aby nedošlo ke znečištění terénu ropnými nebo jinými látkami, které by mohly vniknout do podzemní či povrchové vody.
2. Provádění prací ani provoz fotovoltaické elektrárny nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.
3. Přebytková zemina bude skladována tak, aby nemohlo dojít k jejímu erozivnímu smyvu popř. vytvoření překážky pro proudění vody.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon) sdělujeme následující:

- Při projednávání návrhu zadání změny č. I ÚPN SÚ Ústup bylo požadováno, aby přechod této plochy do volné krajiny byl řešen výsadbou izolační zeleně (založení liniové izolační zeleně s funkcí přechodového prvku). Na základě uvedeného požadujeme doplnit projekt o výsadbu izolační zeleně. Dřeviny vhodné (doporučené, nikoli závazné) k výsadbám: Bez černý, Brslen evropský, Hloh obecný, Jeřáb obecný/ptačí, Líška obecná, Ptačí zob obecný, Střemcha obecná, Trnka obecná, Třešeň obecná/ptačí, Vrba jíva, Svída krvavá, Pámelník bílý. Navržená výsadba bude realizována současně s výstavbou FVE

- Pokud v souvislosti s touto stavbou bude třeba kácet dřeviny rostoucí mimo les, tj. stromy včetně ovocných (i keře), musí být v dostatečném časovém předstihu požádáno o povolení jejich kácení u příslušného orgánu ochrany přírody (OÚ Ústup). Náležitosti žádosti upravuje § 8 odst. 3 vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona.

- Stávající dřeviny musí být v souladu se zákonem – *ochráněny před jejich poškozováním a ničením* dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona, a to v rozsahu dle české normy Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích ČSN 83 9061.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR c. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon) bylo vydáno samostatné stanovisko s č.j. DMBO1901/2010 citované výše v části územní tohoto rozhodnutí.

- 10. Při kolaudačním řízení předložíte tyto doklady:
 - výchozí revizi elektrického zařízení
 - výkres skutečného provedení stavby
 - doklad o likvidaci odpadů vzniklých při výstavbě
 - zápis o předání a převzetí stavby
 - kopii stavebního deníku
 - protokol o určení vnějších vlivů

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení proti stavebnímu povolení

Stavební úřad zamítl tyto námitky:

2. Navrhovaná změna územního plánu a řízení o ní (územní řízení) trpí celou řadou zásadních nedostatků a vad věcného i formálního charakteru. K věcným se dostaneme dále pod odst.3, k formálním mezi jinými patří skutečnost, že jsme se „doslechli“, že začátkem dubna letošního roku se má konat veřejné projednání návrhu změny územního plánu, při němž každý může uplatnit připomínky, resp. námitky. Nebylo řádně oznámeno ani pořizovatelem ani obcí, takže princip veřejnosti je naprosto popřen.

Totéž se týká následného územního a stavebního řízení, o němž jsme se opět „doslechli“, a které se má údajně konat ve stejný den jako řízení výše uvedené. Máme za to, že v tomto případě musí být nejprve ukončeno řízení podle §18 a násl. zák.č.183/2006 Sb. a teprve po jeho ukončení může být zahájeno řízení podle §76a násl.cit.zák. Také v tomto případě postrádáme doručení alespoň veřejnou vyhláškou.

Veřejnou vyhlášku jsme v obci Ústup opět nenašli. Označení „Úřední deska“ na jediné zasklené vitrině v obci neexistuje. V rozporu s jednoznačně stanovenou povinností (od roku 2000) nemá obec elektronickou úřední desku.

Máme za to, že zmíněné vady jsou natolik zásadního a závažného charakteru, že naprosto zpochybňují relevantnost uvedených řízení, příp. jejich závěry.

3. Jako věcné námitky uvádíme následující (částečně uvedené již v přípisu z dne 7.9.2009 pořizovateli):

3. C) Výstavba FVE bude mít jednoznačně negativní vliv na náš zdroj pitné vody umístěný v bezprostředním sousedství (studna), neboť rozsah výstavby nemůže negativně neovlivnit charakter podzemních a povrchových vod navíc ve spádovém území směrem k našim nemovitostem. Tímto se pořizovatel vůbec nezabýval.

Stavební úřad vyhověl těmto námitkám:

3. D) V souvislosti s obsahem odstavce c) je uvažovaná výsadba izolační zeleně naprosto nedostatečná. Jestliže by měla zeleň skutečně FVE izolovat, je nutno uvážit a podívat se na místě samém, že terén z našeho pohledu od naší stavby, v níž už několik let trvale bydlíme, stoupá až k obzoru, což prakticky znamená, že FV panely jak je tvrzeno vysoké cca 3m budou v tomto případě z našeho pohledu působit jako vyšší. Z tohoto hlediska jsou navrhované převážně křoviny jako izolační zeleň naprosto nedostačující. Tuto roli by splnily pouze neopadavé vzrostlé dřeviny vysoké minimálně 4m, zasázené tak hustě, aby splnily izolační úlohu.

Odůvodnění

Dne 5.3.2010 podala firma EL-INSTA Czech s.r., se sídlem Jízdárenská 227, 664 62 Hrušovany u Brna, IČO.: 26259761 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a o vydání stavebního povolení pro výše uvedenou stavbu.

Stavební úřad usnesením ze dne 5.3.2010 pod č.j. DMOL 266/2010 rozhodl podle § 78 odst. 1 stavebního zákona o spojení výše uvedeného územního a stavebního řízení. Dnem podání obou žádostí bylo zahájeno spojené územní a stavební řízení. Poté oznámil zdejší stavební úřad svým opatřením č.j. DMOL 267/2010, ze dne 5.3.2010, všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení spojeného územního a stavebního řízení a nařídil k projednání věci veřejné ústní jednání na den 6.4.2010. Tak bylo učiněno i veřejnou vyhláškou, tak jak to ukládá § 87 odst. 1 stavebního zákona pro územní řízení. Současně upozornil účastníky řízení, že své případné námitky a veřejnost připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stejné lhůtě jako účastníci řízení mohly svá stanoviska sdělit i dotčené orgány. Zároveň žadatel zajistil zveřejnění informace o jeho záměru v místě stavby, obec o záměru informovala veřejnost vyvěšením na úřední desce obecního úřadu. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol.

Při předložení žádostí pro umístění a povolení výše uvedené stavby byly předloženy následující doklady: souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje pod č.j. 5755/2009/BK/HOK ze dne 20.11.2009, souhlasné stanovisko Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský a Zlínský kraj pod zn. 6655/09/9.32/15.7 ze dne 11.11.2009, souhlasné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje pod ev.č. HSBM-2-162-4/2-OPR-2009 ze dne 9.12.2009, rozhodnutí o podélném umístění kabelu VN v silničním pozemku a o křížení vozovky s tímto kabelem Odboru dopravy Městského úřadu Boskovice pod č.j. SMBO 5167/2010 DOP ze dne 11.3.2010, stanovisko Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje pod zn. SÚS 1446/10-PoAn ze dne 10.2.2010, vyjádření Odboru tvorby a ochrany životního prostředí Městského úřadu Boskovice pod č.j. DMBO 22412/2009/TOŽP/Rö ze dne 7.12.2009, vyjádření Jihomoravského kraje odboru majetkového pod č.j. JMK 159662/2009 ze dne 18.12.2009, stanovisko E.ON Česká republika, s.r.o., pod zn. 1442120003/OP-2009 ze dne 3.2.2009, souhlasné závazné stanovisko s dočasným odnětím zemědělské půdy ze ZPF od Odboru tvorby a ochrany životního prostředí Městského úřadu Boskovice pod č.j. DMBO 1901/2010 ze dne 28.1.2010.

Dále byly předloženy smlouvy o uzavření budoucích smluv o zřízení věcných břemen týkající se vedení přípojky do distribuční sítě po pozemcích ve vlastnictví jiných subjektů, než je žadatel.

Z důvodu možnosti podat námitky tak učinili občané pan JUDr. Přemysl Okáč a paní Yvona Okáčová. Dne 6.4.2010 v 8:05 podali námitky proti územnímu a stavebnímu řízení i proti v současné době probíhající změně územního plánu sídelního útvaru obce Ústup, kde současně prohlašují, že se hlásí jako účastníci tohoto spojeného územního a stavebního řízení.

Na základě opodstatněných námitek z možnosti dotčení zájmů namítaných od manželů Okáčových je stavební úřad přiznal jako účastníky řízení. I když nejsou přímými vlastníky sousedních pozemků, patří do jejich vlastnictví pozemek za obecní cestou ve vzdálenosti cca 3 m od místa realizace záměru a dále pak objekt zemědělské výroby vzdálen cca 55 m od místa realizace záměru. S jejich námitkami proti územnímu a stavebnímu řízení sloučené ve spojené řízení se stavební úřad vypořádá níže.

Vzhledem k tomu, že pan JUDr. Přemysl Okáč a paní Yvona Okáčová v jedné námitce upozornili na letecký koridor, stavební úřad vyzval žadatele, aby doplnil doklady o stanovisko Vojenské ubytovací a stavební správy Brno, která je kompetentní k vydání takového stanoviska. Žadatel doložil stanovisko VUSS Brno pod č.j. 2953/2010-1383-ÚP-BR ze dne 26.4.2010 dne 28.4.2010. Tentýž den stavební úřad Olešnice vydal opatření oznámení o doplnění dokladů ke spojenému územnímu a stavebnímu řízení ve věci fotovoltaická elektrárna Ústup – etapa 1. pod č.j. DMOL 434/2010, zveřejnil tak na své úřední desce a nechal tak zveřejnit i na úřední desce obce Ústup a stanovil zde účastníkům řízení lhůtu 7 dní na možnost seznámit se s doplněnými doklady.

Stavební úřad v provedeném územním a stavebním řízení přezkoumal předložené žádosti, stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby.

Umístění stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací sídelního útvaru obce Ústup. Pozemky se nachází v zastavitelné ploše – plocha pro výrobu. Stavba vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění.

Žádost byla doložena všemi potřebnými stanovisky dotčených orgánů a vlastníků technické a dopravní infrastruktury. Podmínky stanovisek byly zahrnuty do podmínek rozhodnutí.

Manželé pan JUDr. Přemysl Okáč a paní Yvona Okáčová podali námitky proti územnímu a stavebnímu řízení, jakož i ke změně územního plánu sídelního útvaru Ústup. Stavební úřad námitky zhodnotil a rozdělil na část územní a stavební. Některé z nich se týkaly obou částí. S námitkami se stavební úřad vypořádal zvlášť v části územní a zvlášť v části stavební.

Vypořádání se s námitkami účastníků **proti umístění stavby** fotovoltaické elektrárny Ústup – etapa 1. (námitky jsou uvedeny výše v rozhodnutí):

Námitka 1.: zamítá se, neboť není v kompetenci posuzování stavebního úřadu. Je to věc zastupitelstva obce Ústup. Žadatel podal žádost o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu **fotovoltaická elektrárna Ústup – etapa 1.** o celkovém výkonu 396 kW. Jak zmiňují pan JUDr. Okáč a paní Okáčová, celkový výkon má činit 1,2 MW, z čehož vyplývá, že žadatel si podal žádost o změnu územního plánu sídelního útvaru obce Ústup na zbývající výkon cca 0,8 MW, který však není předmětem tohoto spojeného územního a stavebního řízení. Plochy výroby dle stávajícího územního plánu sídelního útvaru obce Ústup umožňují umístění výrobního zařízení, tedy etapy 1. fotovoltaické elektrárny. Citují: „plochy pro výrobu a technickou vybavenost – povolovat pouze ekologicky čistou výrobu či služby“.

Námitka 2.: se zamítá neboť vzhledem k tomu, že výstavba je etapizována, v první etapě dojde k výstavbě fotovoltaické elektrárny v plochách pro výrobu dle stávajícího územního plánu. Pan JUDr. Okáč a paní Okáčová, kteří podávají tyto námitky se dostatečně neseznámili s podklady pro územní a stavební řízení a tudíž nevědí o této etapizaci. Stavební úřad v žádném případě nepovoluje výše uvedenou stavbu v plochách, o kterých se jedná v současně probíhající změně územního plánu sídelního útvaru obce Ústup. Dále stavební úřad oznámil zahájení územního a stavebního řízení na své úřední desce v termínu od 5.3.2010 do 23.3.2010 a také nechal záměr zveřejnit na úřední desce obecního úřadu obce Ústup, kde oznámení o zahájení spojeného územního a stavebního řízení bylo zveřejněno od 10.3.2010 do 28.3.2010. Oznámení bylo taktéž zveřejněno dálkovým přístupem na elektronické úřední desce správního orgánu a elektronické úřední desce obecního úřadu Ústup. Vzhledem k tomu, že byly doplněny doklady o stanovisko VUSS Brno, stavební úřad nechal zveřejnit

na úřední desce i oznámení o doplnění dokladů v termínu od 29.4.2010 do 17.5.2010 a ponechal účastníkům lhůtu 7 dní ode dne doručení na vyjádření se k nim. Dikce zákona zveřejňování na úředních deskách v části územního řízení byla tímto splněna.

Námítka 3. a): zamítá se. Týká se změny územního plánu sídelního útvaru Ústup nikoli však stávajících ploch pro výrobu dle schváleného územního plánu, kde je fotovoltaická elektrárna etapa 1. lokalizována. Část námítky týkající se živých organismů nepřísluší hodnotit stavebnímu úřadu, ale orgánu ochrany přírody a krajiny (v tomto případě Odbor tvorby a ochrany životního prostředí městského úřadu Boskovic), který dal ke stavbě fotovoltaické elektrárny Ústup etapa 1. své vyjádření ze dne 7.12.2009 pod č.j. 22412/2009/TOŽP/Rö.

Námítka 3. b): zamítá se. Dotčené orgány (stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje pod č.j. 5755/2009/BK/HOK ze dne 20.11.2009, stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje pod ev.č. HSBM-2-162-4/2-OPR-2009 ze dne 9.12.2009, souhlasné stanovisko Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský a Zlínský kraj pod zn. 6655/09/9.32/15.7 ze dne 11.11.2009, vyjádření Odboru tvorby a ochrany živ. prostředí Městského úřadu Boskovice pod č.j. DMBO 22412/2009/TOŽP/Rö ze dne 7.12.2009), kterých se záměr přímo dotýká vydali svá stanoviska a vyjádření. Tato stanoviska a vyjádření jsou respektována projektovou dokumentací a jsou zapracována do tohoto rozhodnutí – viz podmínky pro umístění či realizaci stavby.

Námítka 3. c): zamítá se. Na základě rozhodnutí spis.zn. SMBO 12790/2007/TOŽP/Ku, Ma vodoprávního úřadu Boskovice bylo rozhodnuto, že panu JUDr. Okáčovi a paní Okáčové bylo povoleno nakládání s vodami k odběru podzemní vody ze studny situované na pozemku p.č. 87/16 k.ú. Ústup pro potřeby užitkové vody v domácnosti na základě žádosti manželů Okáčových. Výše zmíněný vodoprávní úřad vydal své stanovisko ke stavbě fotovoltaické elektrárny Ústup etapa 1. ve vyjádření pod. č.j. DMBO 22412/2009/TOŽP/Rö ze dne 7.12.2009 a jeho podmínky byly zahrnuty v rozhodnutí. Stavebnímu úřadu nepřísluší měnit stanoviska a vyjádření dotčených orgánů.

Námítka 3. d): připouští se. Izolační zeleň je řešena ve vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny pod. č.j. DMBO 22412/2009/TOŽP/Rö ze dne 7.12.2009, které je součástí podmínek tohoto rozhodnutí. Pokud však investor po dohodě s panem JUDr. Okáčem a paní Okáčovou přistoupí na jinou druhovou skladbu izolační zeleně odlišující se od výše zmíněného vyjádření, pak je zapotřebí, aby toto bylo odsouhlaseno dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že v tomto případě se nejedná o stavbu, ale o stromy či keře, jejichž umístování již nemůže být řešeno na základě stavebního zákona, pak bude toto ozelenění dořešeno smluvně dohodou mezi investorem a namítajícími panem JUDr. Okáček a paní Okáčovou.

Námítka 3. e): zamítá se. Podle předložené dokumentace je sklon panelů 30° od horizontály z čehož plyne, že k odrazu bude docházet směrem vzhůru, nikoli směrem dolů k níže položeným nemovitostem ve vlastnictví manželů Okáčových. Dle stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny bude areál doplněn o izolační zeleň, která bude i tento vliv osvitů případně izolovat.

Námítka 3. f): zamítá se. Letecký koridor se skutečně nad danou lokalitou nachází, a proto byl stavebník vyzván o doplnění dokladů o toto stanovisko. V dokladové části bylo doloženo stanovisko VUSS Brno pod č.j. 2953/2010-1383-ÚP-BR ze dne 26.4.2010, která v tomto případě zastupuje Ministerstvo obrany. V tomto stanovisku je vyjádřen souhlas se záměrem výstavby fotovoltaické elektrárny Ústup etapa 1.

Námítka 3. g): zamítá se. V místě dle schválené územně plánovací dokumentace není stávající ani navržený lokální biokoridor a není zde ani stávající ani navržené lokální biocentrum. Jedná se o zábor zemědělské půdy (orná). Dotčeným orgánem je v tomto případě Odbor tvorby a ochrany životního prostředí městského úřadu Boskovice a ten vydal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF pod č.j. DMBO 1901/2010 ze dne 28.1.2010.

Námítky ostatních účastníků územního řízení v části územní vzneseny nebyly.

Z řad veřejnosti byly vzneseny připomínky: informování občanů o konání tohoto jednání - obec Ústup nemá úřední desku. Takto se k věci postavili dva občané z řad veřejnosti. Stavební úřad k tomu dodává následující: stavební úřad měl záměr zveřejněn jak na své úřední desce, tak na své elektronické úřední desce. Obec také zveřejnila dokumenty o konání tohoto jednání na své úřední desce. Není však v kompetenci stavebního úřadu zkoumat, zda jediná zasklená deska v obci, kde se zveřejňují všechny dokumenty měla či neměla nápis úřední deska. To je věcí obce nikoli stavebního úřadu. Vzhledem k tomu, že se však veřejnost na jednání dostavila, dá se předpokládat, že se o záměru dozvěděla a nelze tedy popírat skutečnost o nezveřejnění dokumentů.

Dále se veřejnost ztotožnila s námitkami manželů Okáčových, ke kterým se připojili. S těmito námitkami se stavební úřad vypořádal viz. výše.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků územního řízení následovně: žadatel firma EL-INSTA Czech, s.r.o. (§ 85 odst. 1 písm. a)), obec Ústup, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (§ 85 odst. 1 písm. b)), jako vlastníky pozemků a staveb, na kterých se má záměr uskutečnit - žadatel firma EL-INSTA Czech, s.r.o., E.ON Distribuce a.s., Jihomoravský kraj, Pavel Toman, obec Ústup (§ 85 odst. 2 písm. a)), a také vlastníky sousedních pozemků, kteří jsou v bezprostřední blízkosti zamýšleného záměru - firma EL-INSTA Czech, s.r.o., pan Antonín Toman, pan Petr Šulc (§ 85 odst. 2 písm. b)). Dále na základě podaných námitek zahrnul jako účastníky řízení i sousedy přes obecní pozemek manžele pana JUDr. Přemysla Okáče a paní Yvonu Okáčovou (§ 85 odst. 2 písm. b)). V opatřeních stavebního úřadu „oznámení o zahájení územního a stavebního řízení“ a „oznámení o dolplnění dokladů“ jsou uváděni i jako účastníci řízení pan Milan Říha a pan Ladislav Říha. Vzhledem k tomu, že došlo během celého řízení ke změně vlastnického práva k pozemku, který zaručoval účastenství v řízení těmito osobám, přešlo vlastnictví na firmu EL-INSTA Czech, s.r.o., a tedy účastenství se priznalo firmě a zaniklo těmito oběma osobám.

Vypořádání se s námitkami účastníků **proti stavebnímu povolení stavby** fotovoltaické elektrárny Ústup – etapa 1. (námitky jsou uvedeny výše v rozhodnutí):

Námitka 2.: se zamítá neboť vzhledem k tomu, že výstavba je etapizována, v první etapě dojde k výstavbě fotovoltaické elektrárny v plochách pro výrobu dle stávajícího územního plánu. Pan JUDr. Okáč a paní Okáčová, kteří podávají tyto námitky se dostatečně neseznámili s podklady pro územní a stavební řízení a tudíž nevědí o této etapizaci. Stavební úřad v žádném případě nepovoluje výše uvedenou stavbu v plochách, o kterých se jedná v současně probíhající změně územního plánu sídelního útvaru obce Ústup. Co se týče lhůt pro stavební řízení, tak dle § 112 odst. 1. stavebního zákona stavební úřad oznámí účastníkům řízení a dotčeným orgánům nejméně 10 dnů předem zahájení stavebního řízení. Vzhledem k tomu, že ve tomto spojeném řízení se zároveň ctí i lhůty územního řízení, nejsou v tomto případě účastníci řízení ani dotčené orgány o tyto lhůty ochuzeni, neboť lhůty územního řízení jsou delší.

Námitka 3. c): zamítá se. Na základě rozhodnutí spis.zn. SMBO 12790/2007/TOŽP/Ku, Ma vodoprávního úřadu Boskovice bylo rozhodnuto, že panu JUDr. Okáčovi a paní Okáčové bylo povoleno nakládání s vodami k odběru podzemní vody ze studny situované na pozemku p.č. 87/16 k.ú. Ústup pro potřeby užitkové vody v domácnosti na základě žádosti manželů Okáčových. Výše zmíněný vodoprávní úřad vydal své stanovisko ke stavbě fotovoltaické elektrárny Ústup etapa 1. ve vyjádření pod. č.j. DMBO 22412/2009/TOŽP/Rö ze dne 7.12.2009 a toto bylo zahrnuto v rozhodnutí. Stavebnímu úřadu nepřísluší měnit stanoviska a vyjádření dotčených orgánů.

Námitka 3. d): připouští se. Izolační zeleň je řešena ve vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny pod. č.j. DMBO 22412/2009/TOŽP/Rö ze dne 7.12.2009, které je součástí podmínek tohoto rozhodnutí. Pokud však investor po dohodě s panem JUDr. Okáčem a paní Okáčovou přistoupí na jinou druhovou skladbu izolační zeleně odlišující se od výše zmíněného vyjádření, pak je zapotřebí, aby toto bylo odsouhlaseno dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že v tomto případě se nejedná o stavbu, ale o stromy či keře, jejichž umístění již nemůže být řešeno na základě stavebního zákona, pak bude toto ozelenění dořešeno smluvně dohodou mezi investorem a namítajícími panem JUDr. Okáčem a paní Okáčovou.

Námitky ostatních účastníků stavebního řízení v části stavební vzneseny nebyly.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků stavebního řízení následovně: jako stavebník podle § 109 odst. 1 písm. a) SZ je žadatel firma EL-INSTA Czech, s.r.o., jako vlastník stavby na níž má být změna provedena podle § 109 odst. 1 písm. b) SZ firma E-ON Distribuce, a.s., jako vlastníka pozemku na kterém má být stavba prováděna není-li stavebníkem podle § 109 odst. 1 písm. c) SZ Jihomoravský kraj, pan Pavel Toman a obec Ústup, jako vlastníka sousedního pozemku nebo stavby na něm může-li být jeho vlastnické právo stavbou přímo dotčeno podle § 109 odst. 1 písm. e) SZ pan Antonín Toman, firma EL-INSTA Czech, s.r.o., pan Petr Šulc a na základě podaných námitek zahrnul jako účastníky řízení podle tohoto ustanovení i sousedy přes obecní pozemek manžele pana JUDr. Přemysla Okáče a paní Yvonu Okáčovou. V opatřeních stavebního úřadu „oznámení o zahájení územního a stavebního řízení“ a „oznámení o dolplnění dokladů“ jsou uváděni i jako účastníci řízení pan Milan Říha a pan Ladislav Říha. Vzhledem k tomu, že došlo během celého řízení ke změně vlastnického práva k

pozemku, který zaručoval účastenství v řízení těmito osobám, přešlo vlastnictví na firmu EL-INSTA Czech, s.r.o., a tedy účastenství se přiznalo firmě a zaniklo těmito oběma osobám.

Stavební úřad tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Toto územní rozhodnutí po nabytí právní moci platí neomezeně, neboť byla zároveň projednána i žádost o stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení.

Stavební povolení pozbývá platnosti podle § 115 odst. 4 stavebního zákona, jestliže stavba nebude zahájena do dvou let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Krajskému úřadu Jihomoravského kraje k rozhodnutí.

Den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty se do běhu lhůty nezapočítává.

„Otisk úředního razítka“

Ing. Kubíček Karel
Vedoucí stavebního úřadu

Obdrželi:

Účastníci územního řízení jednotlivě (§85 odst. 1):

EL-INSTA Czech s.r.o., Jízdárenská 227, 664 62 Hrušovany u Brna

Obec Ústup

Účastníci územního řízení veřejnou vyhláškou (§ 85 odst. 2):

Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Antonín Toman, Ústup 11, Ústup, 679 74 Olešnice

Pavel Toman, Ústup 21, Ústup, 679 74 Olešnice

Petr Šulc, Družstevní 356, 569 92 Bystré

JUDr. Přemysl Okáč, Čápkova 46, 602 00 Brno, v zast. JUDr. Radkem Ondrušem, Těsnohlídkova 9, 61300 Brno

Yvona Okáčová, Křtěnovská 309, 679 74 Olešnice, v zast. JUDr. Radkem Ondrušem, Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno

E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

Účastníci stavebního řízení jednotlivě (§ 109 odst. 1):

EL-INSTA Czech s.r.o., Jízdárenská 227, 664 62 Hrušovany u Brna

Obec Ústup

Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Antonín Toman, Ústup 11, Ústup, 679 74 Olešnice

Pavel Toman, Ústup 21, Ústup, 679 74 Olešnice

Petr Šulc, Družstevní 356, 569 92 Bystré

JUDr. Přemysl Okáč, Čápkova 46, 602 00 Brno

Yvona Okáčová, Křtěnovská 309, 679 74 Olešnice

E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

Dotčené orgány:

TOŽP Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 18 Boskovice

OD Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 18 Boskovice

KHS JmK, Mlýnská 2, 678 01 Blansko

HZS JmK, Poříčí 22, 678 01 Blansko

Správci sítí:

SUS JmK, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce po dobu 15 dní bezprostředně po jeho doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne: